Судья Рощин О.Л. гр.дело № 33-47839/2015

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 декабря 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей Мареевой Е.Ю., Мищенко О.А.,

при секретаре С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.,

гражданское дело по апелляционной жалобе истца И.И.В. на решение Нагатинского районного суда г.Москвы от 07 октября 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования И.И.В. к ПАО «Сбербанк РФ» о защите прав потребителя, оставить без удовлетворения»,

УСТАНОВИЛА:

И.И.В. обратился с иском к ПАО «Сбербанк РФ» (ранее ОАО) о защите прав потребителя.

В обоснование иска указал, что \*\*\*г. ему в ПАО «Сбербанк РФ» выдана кредитная карта, в которой был неверно указан его телефон \*\*\*\* (вместо правильного \*\*\*) и неправильный адрес электронной почты. Кроме того, он не подписывал заявления на выдачу данной кредитной карты.

При выдаче кредитной карты ответчик не сообщил ему полной стоимости кредита и о скрытых комиссиях.

\*\*\*г. при снятии с кредитной карты \*\*\*руб. он обнаружил, что списано было \*\*\*\*руб., то есть, имела место комиссия \*\*\* руб.

\*\*\*\*г. он возвратил в ПАО «Сбербанк РФ» указанную сумму \*\*\*\*руб., при этом выяснилось, что с карты было списано еще \*\*\* руб. и произошло это из - за неверно указанного номера телефона.

Он сразу же подал заявление в банк о блокировке своей карты, об отказе от банковской услуги по кредитной карте и о необходимости использования надлежащего номера его телефона, однако, его требования банком выполнены не были, несмотря на заявление. \*\*\*\*г. ему стало известно, что Сбербанк незаконно списал с его зарплатной карты сумму несуществующей задолженности \*\*\*\*руб. Из этой суммы ему возвращено банком лишь \*\*\*\* руб., оставшаяся незаконно удержана. Всего у него незаконно удержано банком в виде процентов и комиссий \*\*\*\* руб.

Полагал, что вышеуказанными действиями ПАО «Сбербанк РФ» грубо нарушены требования Закона РФ «О защите прав потребителей», Федерального закона «О банках и банковской деятельности», Федерального закона «О рекламе», ему навязана банковская услуга, не сообщена достоверно полная стоимость кредита, нарушено его право на защиту персональных данных, чем причинен существенный моральный вред, который он оценивает в \*\*\*\*руб.

С учетом изложенного, просит установить факты нарушения ПАО «Сбербанк РФ» его прав, как потребителя, считать незаключенным кредитный договор между ним и ответчиком, взыскать \*\*\* руб. и компенсацию морального вреда \*\*\*\*руб., привлечь ПАО «Сбербанк» к административной ответственности.

Истец в судебное заседание явился, полностью поддержал исковые требования.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, по доводам, изложенным письменно, пояснив, что никаких прав потребителя И.И.В. банком нарушено не было.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

С указанным решением не согласился истец И.И.В., подав апелляционную жалобу, в которой указал, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, поскольку не вызвал в судебное заседание и не опросил работников ПАО «Сбербанк» С.И.А. и Ш.Т.Т., занимавшихся рекламой и оформлением кредитных услуг, а также непосредственного причинителя вреда - владельца абонентского номера \*\*\*\*\*\*. Считает, что судом было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о вызове вышеуказанных работников банка и владельца номера телефона \*\*\*\* в качестве свидетелей по делу.

Полагает, что ни судом, ни ответчиком не доказаны обстоятельства, которые суд посчитал установленными, а именно: не доказан факт заполнения и подписания им заявления о выдаче кредитной карты.

Кроме того, выводы суда не соответствуют изложенным в решении обстоятельствам. Предметом судебного разбирательства являлась совокупность допущенных банком нарушений прав истца как потребителя, носивших разнородный характер, но связанных одним и тем же первоначальным фактом-эмиссией банковской карты.

Указывает, что судом нарушены и неправильно применены нормы материального права, в частности суд не применил нормы, подлежащие применению, действовавшие в момент возникновения спорных правоотношений, а именно: п.2.1 Указания Банка России № 2008-У от 13 мая 2008 года, положения ГК РФ о письменной форме сделок (ст.ст.161, 820), положения п.1 ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.2 ч.2 ст.28 Федерального закона «О рекламе». Кроме того, судом применены нормы права, не подлежащие применению, в частности Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», принятый после возникновения фактических обстоятельств, послуживших основанием для обращения в суд.

Изучив материалы дела, выслушав истца И.И.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, просившего об отмене решения, возражения относительно доводов жалобы представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» С.С.В., полагавшего решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Положениями п.1 ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Статьями 845, 854 ГК РФ предусмотрено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Рассматривая дело, суд установил, что \*\*\*\*г. И.И.В. на основании заявления на получение кредитной карты была выдана карта № \*\*\*, с лимитом кредита по карте в размере \*\*\*\*руб. \*\*\*коп., что подтверждено собственным заявлением И.И.В. о выдаче кредитной карты и им не отрицалось.

В соответствии с разделом «Подтверждение сведений и условий ОАО «Сбербанк России» Заявления, подписанным истцом, с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», Памяткой Держателя карт ОАО «Сбербанк России» (далее - Памятка Держателя), Руководством по использованию «Мобильный банк» он был ознакомлен, согласен и обязался их выполнять.

\*\*\*\*г. к кредитной карте истца подключена услуга «Мобильный банк» на телефон № \*\*\*\* на основании заявления на получение вышеуказанной карты.

В период с \*\*\*\*г. по \*\*\*г. на основании SMS-распоряжений, поступивших в Банк с телефона № \*\*\*\* в рамках услуги «Мобильный банк» по карте производилась оплата услуг сотовых операторов на общую сумму \*\*\* руб.

В \*\*\*\*г. со счета И.И.В. (указанной кредитной карты) были ошибочно списаны \*\*\*\*руб., возвращенные истцу (за вычетом комиссии).

В рамках договора о карте И.И.В. на условиях, изложенных в указанном Заявлении, а также Условиях предоставления и обслуживания Карт ОАО Сбербанк РФ, Тарифах по картам просил Банк выпустить на его имя кредитную карту - открыть ему банковский счет, используемый в рамках договора о Карте.

Истец своей подписью в Заявлении от \*\*\*\*г. подтвердил, что ознакомлен, понимает, полностью согласен и обязуется неукоснительно соблюдать в рамках договора о карте Условия предоставления и обслуживания Карт Сбербанка, Тарифы по картам.

Также истец был ознакомлен с условиями услуги «Мобильный банк». Банк акцептовал оферту истца, а именно - открыл на имя истца банковский счет, тем самым совершил действия (акцепт) по принятию предложения (оферты) Клиента, изложенного в Заявлении от \*\*\*\*\*г., Условиях предоставления и обслуживания карт банка и Тарифах по картам банка, а также выполнил иные условия договора, а именно выпустил на имя истца карту, осуществлял кредитование открытого на имя истца счета.

Таким образом, судом установлено, что \*\*\*\*г. между сторонами был заключен договор о кредитной карте, состоящий из заявления, Условий предоставления и обслуживания карт Сбербанка и Тарифов.

Разрешая требования И.И.В., суд первой инстанции указал, что существенные условия договора о предоставлении и обслуживании кредитной карты Сбербанка содержатся в Заявлении истца от \*\*\*\*г. (условие об открытии счета), Условиях предоставления и обслуживания карт, Тарифах по картам, являющихся по условиям договора его неотъемлемыми частями.  Тарифы по картам Сбербанка содержат всю информацию о размере и ставках всех видов платежей по Договору о карте, истец своей подписью в Заявлении от \*\*\*\*г. подтвердил, что ознакомлен, понимает, полностью согласен и обязуется соблюдать в рамках Договора о карте Условия предоставления и обслуживания Карт, Тарифы по картам. Таким образом, И.И.В. при подписании Заявления от \*\*\*\*г. располагал полной информацией о предложенной ему услуге и, добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, принял на себя все права и обязанности, определенные договором, изложенные как в тексте Заявления, так и в Условиях и Тарифах.

При этом суд также указал, что истец самостоятельно указал в своем заявлении от \*\*\*\*г. номер мобильного телефона для использования услуги «мобильный банк» \*\*\*\*\*, заявление о неверности указанного номера подано позже, в связи с чем, использование условий услуги «мобильного банка» в период с \*\*\*\*г. по \*\*\*\*г. и списание денежных средство производилось Сбербанком обоснованно, в соответствии с заявлением клиента.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что оснований для возложения на ответчика ответственности за причиненные истцу убытки не усматривается, поскольку пользователю И.И.В. при заключении договора на подключение услуги «мобильный банк» была предоставлена надлежащая и полная информация о ней. Доказательств того, что снятие денежных средств в сумме \*\*\*\* руб. произошло по вине банка, истцом в нарушение требований суду не представлено.

Отказывая И.И.В. в удовлетворении требований о недоведении до него всей существенной информации по банковскому договору сторон, суд первой инстанции исходил из того, что кредитный договор сторон содержит всю информацию о размере и ставках всех видов платежей по договору, а именно: размер процентов, начисляемых по кредиту, плата за обслуживание счета, плата за выдачу наличных денежных средств, плата за безналичную оплату товаров и услуг - не взимается, плата за направление Клиенту выписки, плата за пропуск минимального платежа, размер процентов, начисляемых на остаток средств на счете, годовых, комиссия за сверхлимитную задолженность; истец своей подписью в кредитном договоре сторон (заявлении) от \*\*\*\*г. подтвердил, что ознакомлен, понимает, полностью согласен и обязуется неукоснительно соблюдать в рамках Договора о карте Условия предоставления и обслуживания Карт, Тарифы по картам.

Таким образом, И.И.В. располагал полной информацией о предложенной услуге и, добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, принял на себя все права и обязанности, определенные договором, изложенные как в тексте договора, так и в Условиях и Тарифах банка.

Также судом указано, что \*\*\*\*г. И.И.В. было произведено снятие денежных средств через банкомат в размере 5000 руб., за что была удержана комиссия в сумме \*\*\*\* руб. В соответствии с Тарифами Банка, за выдачу наличных денежных средств с кредитной карты в терминальной сети Банка или через кассу, взимается комиссия в размере \*\*\*\*% от запрошенной суммы. Таким образом, требования истца в данной части являются необоснованными.

Не установлено судом первой инстанции и оснований для признания договора недействительным (незаключенным), поскольку при рассмотрении спора не установлено никаких обстоятельств, подтверждающих указанные доводы истца.

Также не подлежит удовлетворению требование истца о применении последствий недействительности сделки, в виде возмещения ему убытков, незаконно удержанных с него денежных средств за комиссию, поскольку виновных действий ОАО Сбербанк РФ в данном случае судом не установлено.

Отказывая И. И.В. в удовлетворении требований о нарушении его прав на защиту персональных данных, суд руководствовался положениями ст.6 ФЗ № 152-ФЗ от 27.07.2006г. «О персональных данных», согласно которой обработка персональных данных допускается, в случае если она необходима для исполнения договора, стороной которого является субъект персональных данных. В данном случае действия ПАО «Сбербанк РФ» по сообщению данных своего должника И.И.В. 3-м лицам направлены на восстановление законных прав банка и основаны на кредитном соглашении сторон.

С учетом изложенного, судом первой инстанции не найдено и оснований для удовлетворения требования И.И.В. о взыскании компенсации морального вреда и штрафов, поскольку виновных действий ПАО «Сбербанк РФ» в данном случае судом не установлено, в связи с чем доводы иска о необходимости направления материалов в компетентные органы для привлечения ПАО «Сбербанк РФ» к административной ответственности признаны судом необоснованными.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, поскольку не вызвал в судебное заседание и не опросил работников ПАО «Сбербанк» С.И.А. и Ш.Т.Т., занимавшихся рекламой и оформлением кредитных услуг, а также непосредственного причинителя вреда-владельца абонентского номера \*\*\*\*\*, не могут быть приняты в качестве основания к отмене обжалуемого решения суда, поскольку на правильность выводов суда по существу спора, достоверно установившего факт отсутствия нарушения прав И.И.В. со стороны банка, не влияют.

С учетом изложенного, не могут быть приняты во внимание и доводы апелляционной жалобы о том, что судом было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о вызове вышеуказанных работников банка и владельца номера телефона \*\*\*\* в качестве свидетелей по делу, о чем не было отмечено в протоколе судебного заседания, поскольку, ни из решения суда, ни из материалов дела, в том числе протокола судебного заседания не усматривается, что истцом было заявлено соответствующее ходатайство. При этом, также из материалов гражданского дела не усматривается, что истцом подавались замечания на протокол судебного заседания, они были рассмотрены и удостоверены, либо не удостоверены судом.

Указание в апелляционной жалобе на то, что ни судом, ни ответчиком не доказан факт заполнения и подписания И.И.В. заявления о выдаче кредитной карты, опровергается содержанием решения суда и материалами дела (в частности заявлением о выдаче карты (л.д.\*\*\*\*\*).

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что выводы суда не соответствуют приведенным в решении обстоятельствам, поскольку предметом судебного разбирательства являлась совокупность допущенных банком нарушений прав истца как потребителя, носивших разнородный характер, но связанных одним и тем же первоначальным фактом - эмиссией банковской карты, является изложением субъективного мнения автора жалобы относительно судебного решения, что не может быть принято в качестве основания к его отмене по смыслу положений ст.330 ГПК РФ.

Фактически вышеуказанные доводы жалобы сводятся к несогласию с оценкой, данной судом установленным обстоятельствам, представленным доказательствам и сделанным в этой связи выводам, что в силу ст.330 ГПК РФ не может быть принято в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции.

Доводы жалобы о нарушении норм материального права, в частности п.2.1 Указания Банка России № 2008-У от 13 мая 2008 года, положения ГК РФ о письменной форме сделок (ст.ст.161, 820), положения п.1 ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.2 ч.2 ст.28 Федерального закона «О рекламе», а также о том, что судом применены нормы права, не подлежащие применению, в частности Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», принятый после возникновения фактических обстоятельств, послуживших основанием для обращения в суд, не могут быть приняты заслуживающими внимания. Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при их правильном толковании и применении к установленным фактическим обстоятельствам. Выводы суда приведены со ссылкой на нормы материального права с изложением необходимых мотивов.

Проанализировав доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что правовых оснований к отмене решения они не содержат, основаны на ошибочном толковании норм материального и процессуального права, и в целом сводятся к переоценке обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, что само по себе не может служить основанием для отмены решения суда.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нагатинского районного суда г.Москвы от 07 октября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца И.И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: